

Defensive Strategies: The Telecom-industry Self Protection...

Jos Timmer, 10 juni 2020

In het rapport van de European Environment Agency (EEA) 'Late Lessons from Early Warnings' uit 2013, wordt aan de hand van een groot aantal 'case' studies beschreven hoe de industrie de wetenschap probeert te manipuleren wanneer er mogelijke risico's aan hun producten verbonden zijn. We moeten er volgens dit rapport vanuit gaan dat de strategieën die daarbij worden gebruikt bij veel grote industrieën bekend zijn en als 'defensive strategies' worden ingezet, helaas ook door de huidige Telecomindustrie.

Het gaat dan om strategieën als:

- 1) Het verbergen van de rol van de industrie bij het beïnvloeden van onderzoek
- 2) Het publiceren en financieren van onderzoek dat het belang van de industrie versterkt
- 3) Het in diskrediet brengen van onderzoek dat de positie van de industrie verzwakt
- 4) Diskwalificeren van onderzoekers die het belang van de industrie niet ondersteunen
- 5) Het veranderen van wetenschappelijke standaarden

Het probleem voor veel wetenschappers is, dat als je naar het totale aantal publicaties over EMF kijkt, er in driekwart van die onderzoeken aanwijzingen zijn voor schadelijke effecten, en met name in de non-thermale straling soorten. Aan het einde van de trechter van beoordelingen, dus als je bij de Gezondheidsraad komt, dan luidt de slotconclusie stevast dat hier onvoldoende duidelijkheid bestaat. Wat er in deze trechter gebeurt is echter geheel niet transparant. Volgens veel wetenschappers heeft dit te maken met de centrale positie van de ICNIRP. Met 13 wetenschappers hebben ICNIRP (en SCENHIR) een buitensporige invloed op de beoordeling van risico's door nationale stralingscommissie in Europa. Sommige ICNIRP leden zitten in wel 5 commissies van de verschillende landen in de EG. Meer dan 240 erkende wetenschappers wereldwijd hebben een goed onderbouwd appeal ondertekend waarin ze hun zorgen uiten over de gezondheidsrisico's van non-thermale straling en het ontkennend gedrag van ICNIRP.

Er zijn thans veel voorbeelden die erop wijzen dat bij de beoordeling van dit wetenschappelijk onderzoek helaas sprake is van verdraaiingen, misleiding en eenzijdig beoordelingen. De volgende voorbeelden zijn gerelateerd aan de nummers van bovengenoemde strategieën

- 1) Raad van Europa: de ICNIRP een organisatie waarvan de oorsprong en de structuur niet helder zijn en die ervan verdacht wordt tamelijk hechte banden te hebben met de industrie. Rechtbank Turijn 20 januari 2020: leden van de ICNIRP en/of SCENHIR die direct of indirect beloning hebben gekregen van de industrie
- 2) Onderzoek waaruit blijkt dat er geen schadelijke effecten zijn van non-thermale straling werd vaker gefinancierd door de industrie
- 3) De NTP- studies worden in de ICNIRP 2020 richtlijn onderuitgehaald zonder een deugdelijke argumentatie. Kwalificaties zijn '*inconsistencies, important limitations en*

insufficient statistical methods, zonder dat daar één enkele specificatie bij genoemd wordt.

- 4) In de ICNIRP 2020 wordt verwezen naar een WHO -rapport dat niet wetenschappelijk is. Drie relevante rapporten van de WHO- adviesgroep IARC worden genegeerd. Daarin wordt door 31 wetenschappers uit 14 landen vastgesteld dat EMV van draadloze communicatie mogelijk kankerverwekkend is.
- 5) Voor onderzoek dat schadelijke effecten van non-thermale straling aantoonen worden onevenredig hoge eisen gesteld aan betrouwbaarheid en validiteit. Er is altijd een reden te vinden waarom een onderzoek niet voor 100% aan alle criteria voldoet. Onderzoek dat de industrie goed uitkomt wordt echter minder scherp beoordeeld: men past de veel gebruikte kwaliteitseisen in zulke gevallen niet op eigen werk toe.

Staatssecretaris van Geel heeft in 2006 bij de uitrol van 4G geroepen dat straling veilig is. Dit, terwijl in 2003 een TNO- onderzoek duidelijk aangaf dat deze soort straling schadelijke effecten geeft. Dit- zelfde onderzoek werd destijds fel bekritiseerd door ICNIRP (strategie 3), de betreffende onderzoeker is er beschadigd uitgekomen (strategie 4), het onderzoek werd met een aanpassing overgedaan en gefinancierd door de Zwitserse Telecom- industrie (strategie 2). In dat nieuwe onderzoek werd de methodologie rekenkundig zo aangescherpt dat er geen negatieve uitkomsten konden komen. Daarmee vond de ICNIRP en de staatssecretaris dat het TNO- onderzoek niet meer telde (strategie 5).

Wij willen de overheid ervoor behoeden om ook nu automatisch te roepen dat 5G veilig is. Vandaar ons pleidooi voor het bekende en erkende voorzorgbeginsel.

Ons voorstel om de defensieve strategieën van de Telecom-industrie beter te pareren zijn:

- ICNIRP leden niet meer toe te laten in de gezondheidsraad. De commissie leden die de richtlijnen opstellen, dienen niet in dezelfde nationale commissies te zitten die moeten beoordelen of de richtlijnen wel veilig zijn.
- Daarnaast adviseren we om in overleg te gaan met een groep van wetenschappers met een andere mening over de effecten van non-thermale straling en hen uitdrukkelijk in het debat te betrekken. In het Wetenschappelijk Platform EMF Nederland zijn tientallen gezaghebbende wetenschappers betrokken die zelf research ervaring hebben in dit soort onderzoek. Er is daarbij ook goed nieuws: zij zien, naast de evident schadelijke effecten van 5G frequenties ook dat er gezondheid bevorderende frequenties zijn die een heel andere benadering mogelijk maken, zoals het beter afstellen van antenne frequenties en de ontwikkeling van beschermende materialen met grote potentie voor de innovatieve nano-technologie bedrijven.